**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-03 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-05/23 в отношении адвоката**

**М.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

11.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.И.И. в отношении адвоката М.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.02.2022 г. она обратилась к адвокату за оказанием юридической помощи. Письменного соглашения с адвокатом не заключалось, вознаграждение в размере 337 000 рублей было перечислено на личную банковскую карту адвоката. После отказа заявителя от адвоката, М.И.А. денежные средства и оригиналы документов не вернула.

17.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1865 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.А. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.И.

13.06.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

05.07.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с нахождением за пределами московского региона.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что имела дело с М.И.А. и Г.О.А. совместно, выдавала им нотариально удостоверенную доверенность на представительство.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что между заявителем и адвокатом отсутствуют правоотношения по оказанию юридической помощи. В материалах дисциплинарного дела представлены письменные соглашения адвоката с Г.О.А. в пользу назначенного лица (заявителя), надлежащее управомочие адвокату на совершение юридически значимых действий от имени М.И.И., подтверждающее принятие юридической помощи по указанным соглашениям, сведения о фактическом выполнении адвокатом правовой работы в интересах заявителя. При указанных обстоятельствах правоотношение «адвокат – доверитель» между М.И.И. и М.И.А. подлежит оценке с точки зрения соблюдения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.п.1),4) ст.8 КПЭА как в части фактического исполнения поручения, так и в отношении надлежащего оформления оказываемой юридической помощи.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела Совет считает нужным дать оценку предложенной доверителю структуре правоотношений с точки зрения прозрачности, честности и добросовестности применительно к действиям адвоката М.И.А.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов